

Международная конференция социологов в Нанкине

С 16 по 18 ноября 2004 г. в Нанкине (КНР) прошла международная конференция на тему «Политическая реформа и социальная стабильность». Эта конференция стала третьим форумом, организованным в рамках программы совместных исследований «Сравнительный анализ современных процессов социально-политического развития России и Китая», реализуемой на основе двустороннего договора о сотрудничестве между факультетом социологии и Центром сравнительных политических и экономических исследований Центрального Бюро переводов при ЦК КПК. Конференция была организована Центром сравнительных политических и экономических исследований, Центром по изучению России Центрального Бюро переводов при ЦК КПК, Институтом общественного управления Нанкинского педагогического университета и Российско-Китайским Центром сравнительных социальных, экономических и политических исследований Санкт-Петербургского государственного университета. Материалы делегации российских социологов были подготовлены при поддержке Российского Гуманитарного Научного Фонда (проект № 03-03-00408а).



Непосредственное участие в подготовке и проведении международной конференции приняли декан факультета социологии, профессор Н. Г. Скворцов, профессор А. О. Бороноев, профессор В. Д. Виноградов, старший преподаватель, координатор оргкомитета с российской стороны А. В. Петров. С китайской стороны в организации конференции приняли участие заместитель директора Центрального Бюро

переводов при ЦК КПК, профессор Ю Кепин, заместитель директора Института общественного управления Нанкинского педагогического университета, профессор, координатор оргкомитета с китайской стороны Ван Юэ.

В Нанкинский педагогический университет для участия в конференции прибыли ученые из России (Санкт-Петербургский университет), из ведущих вузов Китая (Пекинский, Фуданский, Уханский, Хуачжунский, Шаньдунский университеты), из США (Гарвардский, Массачусетский университеты, Бостонский колледж) и из Германии (Свободный университет Берлина).

На открытии конференции с приветственным словом к участникам обратились ректор Нанкинского педагогического университета, профессор Сун Юнчжун, заместитель директора Центрального Бюро переводов при ЦК КПК, профессор Ю Кепин, заместитель председателя Народного политического консультативного совета провинции Цзянсу У Дунхуа и профессор А. О. Бороноев.



В течение двух дней конференции на пленарных заседаниях были сделаны доклады по различным аспектам изучения процессов социально-политического развития России и Китая. Направленность проблематики докладов была задана темами двух предыдущих российско-китайских конференций «Рыночная экономика и гражданское общество» (ноябрь 2003, Пекин) и «Рыночная экономика и социальная справедливость» (июнь 2004, Санкт-Петербург). На конференции в Нанкине авторы

докладов основное внимание сосредоточили на анализе не столько социально-экономических изменений, сколько на трансформационных процессах в сфере политических отношений. Центральной темой форума стала проблема сохранения социальной стабильности в ходе реализации политических реформ, радикально изменивших российское и китайское общество к началу XXI века.



Специалисты из Петербургского университета предложили вниманию аудитории доклады, посвященные оценке общей социально-политической ситуации в современной России связав ее с анализом сложных и порой противоречивых процессов социально-экономических изменений 1990-е гг. Профессор А. О. Бороноев (Санкт-Петербургский университет) рассмотрел проблему социальной стабильности в современном российском обществе и факторы, способствующие ее нарушению. Под социальной стабильностью он понимает способность социальной системы сохранять свою структуру при разных ситуациях и возвращаться в равновесное состояние при вынужденных отклонениях, способность системы сохранять устойчивость при условиях воздействия на нее многих инновационных факторов, т. е. изменение с сохранением основной логики развития и традиций системы. Не смотря на то, что по данным социологических исследований для большинства россиян стабильность является одной из важнейших социальных ценностей, российское общество по-прежнему далеко от политической и социально-экономической стабильности. По

мнению А. О. Бороноева существует ряд факторов существенно влияющих на дестабилизацию современного российского общества. Прежде всего, это политический фактор, проявляющийся в отсутствии стабильной политической системы и сильного государства. Политическая система России характеризуется отсутствием устоявшихся, с четкой политической линией партий. Существующие партии имеют характер «однодневок», чья политическая жизнь крайне коротка (от одних выборов в Государственную Думу до других). Этот факт говорит о том, что в стране еще только создается политическая основа стабильности общества, чему в последнее время активно способствует президент В. В. Путин, предложив формирование Государственной Думы и местных законодательных органов по партийным спискам.



Современное российское государство пока не имеет ориентира внутренней политики. Она «закрыта», отодвинута на второй план идеологией макроэкономической стабилизации. В политике реализуемой в рамках современного российского государства нет эффективных созидательно-гуманистических идей и практик. В связи с этим оно имеет весьма слабую социальную опору, авторитет. Это не позволяет государству объединить общество, снизить уровень социальной дезинтеграции и сформировать основы для консенсуса вокруг базовых ценностей жизни. Слабость российского государства проявляется также и в том, что оно не выработало устоявшихся норм принятия решений, и особенно их исполнения, попав в 1990-е гг.

под влияние олигархов. Вторым фактором нестабильности А. О. Бороноев назвал современные экономические отношения в России. В сфере хозяйственных отношений, полагает он, макроэкономическая стабилизация была достигнута к 2000 году, но в целом она весьма неустойчива. В экономике процветает лоббизм, коррупция, и тем самым теряются экономические возможности решения социальных проблем, что не служит практике стабильности и представлениям о ней. Третьим фактором, мешающим установлению социальной стабильности, является сложившееся противоречие между рыночными отношениями и традиционными народно-ментальными структурами культуры. Рыночно-западные клише поведения, массовая культура, стиль жизни вызывают резкое их неприятие не только среди людей старшего возраста, но и у большей части молодежи. Это противоречие обостряется также в связи с тем, что реформы проводились без учета культурно-ментальных черт россиян, революционным путем, тогда как есть и эволюционный путь, по которому идет, например, Китай.

Профессор В. Д. Виноградов (Санкт-Петербургский университет) в своем докладе уделил внимание анализу институциональных политических факторов социальной стабильности в России. Российское общество, отмечает он, уже двадцать лет находится в переходном состоянии, начиная с горбачевской перестройки. При этом была четко не определена не только цель «перехода», но и фактически отсутствовал рациональный характер выбора пути политического развития. К институциональным политическим факторам, повлиявшим на подобную неопределенность, по мнению В. Д. Виноградова можно отнести: конституцию 1993г.; взаимодействие законодательной, исполнительной и судебной властей; функционирование партийной системы. Основным законом российского государства принимался в условиях окончательного распада советской государственной системы и всеобщей анархизации политической жизни. В основание новой Конституции были положены демократические и либеральные идеи и принципы, условий для реализации которых не было и не могло быть в перспективе ближайших десятилетий: выборы на альтернативной основе, социальное государство, многопартийность, разделение властей, система местного самоуправления, президентская форма правления, множественность форм собственности и т. д. Специфической особенностью Конституции является то, что в ней закреплён дисбаланс власти в пользу исполнительной ее ветви. Персонафикация верховной исполнительной власти закладывала очень неустойчивый элемент в системе властных отношений, ведущий к дестабилизации всей власти в случае слабого здоровья или недостаточной активности президента, что и произошло в эпоху правления Б. Н. Ельцина.

Политическое наследие Ельцина продолжает сказываться довольно ощутимо и сегодня. И это — одна из причин сегодняшней нестабильности в российском обществе. Дисбаланс власти привел к тому, что бюрократические и олигархические структуры по-прежнему правят бал в экономической и политической жизни России. И одна из главных проблем политической стабильности заключается в формировании качественно иной политической элиты общества, которая придет на смену сегодняшней элите или так называемому правящему классу, сформировавшемуся в 1990-е гг. Путь к политической стабильности — создание полноценной партийной системы с обязательным присутствием сильной оппозиции в лице одной или нескольких партий.

Профессор Л. Д. Широкопад (Санкт-Петербургский университет) обратил внимание на особенности социальной политики в России в связи с экономическими реформами. Прежде чем анализировать современную социальную политику, Л. Д. Широкопад обратился к истории социальной политики осуществляемой в России еще со времен Российской Империи. Рассматривая социальную политику 1990-е гг. он отмечает, что в ходе неолиберальных реформ реформаторы не интересовались социальными последствиями преобразований. Главным были изменения в экономике, а социальная сфера признавалась производной, вторичной по отношению к ней. Такой подход привел к весьма серьезным последствиям для социальной сферы, что обусловило рост социальной напряженности в стране. Надежды на то, что меры по либерализации экономики сами по себе приведут к быстрому экономическому росту, который послужит основой для повышения жизненного уровня людей, растаяли уже в первые годы реформ. В эпоху правления В. В. Путина отношение к социальной политике, по мнению Л. Д. Широкопада начало меняться. Тем не менее в социальной сфере ситуация продолжает оставаться крайне острой. Автор доклада приходит к выводу о том, что социальная стабильность возможна лишь в условиях, когда успешно решаются насущные социальные проблемы общества, но для этого необходимы глубокие экономические преобразования. И эти преобразования возможны лишь тогда, когда обеспечены необходимые социальные условия для их проведения. Попытка же вытащить экономику из кризиса за счет социальной сферы очень напоминает попытку барона Мюнхаузена вытащить себя из болота за волосы.

Ст. преподаватель А. В. Петров (Санкт-Петербургский университет) в своем докладе связал проблему социальной стабильности в российском обществе с проблемой становления институтов гражданского общества, как институтов

способствующих снижению социальной напряженности. При этом гражданское общество необходимо рассматривать не как структуру, постоянно противостоящую государству, а как систему социальных институтов дополняющую систему государственного управления, систему помогающую государству в решении большого количества социальных проблем. Однако процесс развития гражданского общества в России, полагает автор доклада, встречает на своем пути много проблем. Одной из основных, по мнению А. В. Петрова, является проблема формирования социальноэффективной экономической политики государства. Неолиберальная экономическая политика была изначально ориентирована на одну главную цель — достижение и поддержание как можно дольше макроэкономической стабильности. Но макроэкономическая стабилизация, как основная цель неолиберальной политики, реализуется через сдерживание роста благосостояния основной массы граждан, чьим трудом формируется национальный доход. И это — одно из основных противоречий социально-политической жизни российского общества. Макроэкономическая стабильность достигается за счет социальной дестабилизации, т. е. фактически посредством увеличения социального расслоения и, в связи с этим, растущей год от года социальной напряженности, которая все чаще проявляется в социальных конфликтах на всех уровнях общественной жизни. Это ведет к расколу российского общества и, как следствие, серьезным социально-экономическим и политическим последствиям. Помочь преодолеть этот раскол, снизить уровень социальной напряженности, полагает автор доклада, могут институты гражданского общества.

Китайские исследователи посвятили свои доклады, прежде всего, проблемам трансформации социально-политической системы современного Китая. Однако ими были предприняты весьма интересные попытки сравнения этих изменений с аналогичными процессами в России. В частности профессор Ю Кепин (Центральное Бюро переводов при ЦК КПК, Пекин) рассмотрел вопрос о возможности реализации принципов динамической стабильности в процессе становления рыночной экономики Китая. Профессор Юй Лянцзао (Нанкинский педагогический университет) представил анализ основных путей достижения стабильности в КНР и бывшем СССР на основе социалистической модели социально-экономического развития. Ведущий научный сотрудник Академии общественных наук КНР (Пекин) Чжан Шухуа представил доклад, посвященный анализу основных причин политического радикализма в России и его влияния на социальное развитие. Научный сотрудник Центрального Бюро переводов при ЦК КПК (Пекин) Сян Голань предложила анализ проблем

исторического выбора путей модернизации социально-экономической и социально-политической систем в России и Китае на рубеже XXI в. Научный сотрудник Центрального Бюро переводов при ЦК КПК (Пекин) Сюй Сянмэй представила сравнительный анализ путей политической трансформации Китая и России на основе материалов современных российских и китайских исследований социально-экономических и политических реформ. Профессор Чжао Цуньшен (Пекинский университет) обратил внимание на особенность процесса политической трансформации в Китае проявляющуюся в ее постепенности, рациональной последовательности изменений, которые и позволяют во многом сохранять социальную стабильность в КНР необходимую для успешных социально-экономических преобразований. Профессор Дин Цзюньпин (Уханьский университет), профессор Чжан Юнтао (Нанкинский педагогический университет) и профессор Тан Минь (Хуачжунский педагогический университет) представили анализ современного состояния политических реформ в Китае в связи с изменениями в государственном и партийном управлении, которые происходят в направлении все большей демократизации. Эти и другие доклады китайских коллег позволили участникам конференции получить достаточно полное представление о процессах социально-политических реформ в Китае и составить о них свое собственное мнение.



Большой интерес у аудитории вызвали доклады представителей «третьей» стороны дискуссии — американских и немецких специалистов по проблемам реформ в России и Китае. Доклад профессора Маршалла И. Голдмана (Гарвардский университет) был посвящен анализу основных процессов экономических и политических реформ в России и Китае. Профессор Дэвид Коц (Массачусетский университет) рассмотрел динамику роли государства в экономической и политической трансформации российского и китайского обществ. Профессор И. Мухина (Бостонский колледж) представила в своем докладе анализ политических изменений в России в свете проблем исламского терроризма. А профессор Беттина Грансов (Свободный университет Берлина) рассмотрела особенности технологий государственного управления, применяемых в КНР.

В заключение конференции были подведены итоги двухлетней совместной работы российских и китайских ученых, а также определены основные приоритеты дальнейших совместных сравнительных исследований и перспективы расширения научного сотрудничества.

Организаторы конференции позаботились об организации интересной культурной программы. Поскольку среди участников конференции было много людей, впервые приехавших в Нанкин, для них были организованы экскурсии по всем достопримечательностям города.



Хотелось бы выразить благодарность всем организаторам конференции за радушный прием, оказанный участникам в Нанкинском педагогическом университете и лично профессору Ю Кепину, профессору Сун Юнчжуну и профессору Ван Юэ, а также сотрудникам Института общественного управления Нанкинского педагогического университета, аспирантам и студентам, участвовавшим в организации всех мероприятий.

Старший преподаватель
факультета социологии СПбГУ,
координатор оргкомитета
А. В. Петров